



GRANSKNINGSUTLÅTANDE 2

Detaljplan för Brantevik 36:2, 36:4, 36:99 m.fl.

DNR 2017/34

Upprättad 2021-01-10

Hur granskningen har bedrivits

Detaljplan för Brantevik 36:2, 36:4 och 36:99 m.fl., har varit föremål för granskning under perioden 5 december 2020 till den 9 januari 2021. Kungörelsen publicerades i Ystad Allehanda den 5 december 2020. Detaljplanelhandlingarna har under granskningstiden funnits tillgänglig på Simrishamns kommuns hemsida, Samhällsbyggnadsförvaltningens foajé, Simrishamns bibliotek, Stadshusets foajé samt sänts till berörda sakägare och myndigheter.

Detaljplanen handläggs enligt Plan- och bygglagens (2010:900) regler för normalt planförfarande.

Totalt har det inkommit 15 yttranden under granskningstiden.

Yttranden som inkom under granskningstiden delges och besvaras i detta dokument av samhällsbyggnadsförvaltningen.

Länsstyrelsens yttrande bifogas i sin helhet i slutet av dokumentet.

Inkomna yttranden:

Länsstyrelsen, 2021-01-20 (förlängd svarstid)

Österlen VA, 2021-01-07

Gata/park, 2020-12-21

Kultur- och fritidsnämnden, 2020-12-21

Skanova, 2020-12-17

Byggnadsnämnden, 2020-12-16

Lantmäteriet, 2020-12-14

Medborgare, 2020-12-21

Tele2, 2020-12-08

Medborgare, 2020-12-08

Räddningstjänsten SÖRF, 2020-12-10

Kommunstyrelsen, 2020-12-10

Trafikverket, 2020-12-10

Region Skåne, 2021-01-07

Medborgare, 2021-01-07



Övergripande sammanfattning av inkomna yttranden

Under granskningsskedet har inkomna synpunkter i övergripande drag berört:

- In- och utfart till planområdet
- Framkomlighet för större fordon
- VA-frågor
- DDT- påverkan?
- Spillvattennätet – kapacitet?
- Fastighetsgränser på plankartan
- Bestämmelser på plankartan om fastighetsstorlek
- U-område på allmän platsmark
- Övriga beteckningar/planbestämmelser

Kvarstående synpunkter på granskningshandlingarna

Myndigheter, statliga verk

Inga myndigheter eller statliga verk bedöms ha kvarstående synpunkter som inte har blivit tillgodosedda i samband med revidering av planhandlingarna.

Kommunala och regionala organ

Inga kommunala eller regionala organ bedöms ha kvarstående synpunkter som inte har blivit tillgodosedda i samband med revidering av planhandlingarna.

Sakägare och övriga

Sakägare bedöms ha kvarstående synpunkter som inte har blivit tillgodosedda i samband med revidering av planhandlingarna gällande:

- Lokalgatans utformning
- In- och utfart till planområdet

Inkomna synpunkter/yttranden under granskningstiden

MYNDIGHETER OCH STATLIGA VERK

Länsstyrelsen, 2021-01-20 (förlängd svarstid)

Länsstyrelsen har med de aktuella planhandlingarna och nuvarande information inte några formella synpunkter på planförslaget utifrån länsstyrelsens prövningsgrunder enligt 11 kap. plan- och bygglagen.

Lantmäteriet, 2020-12-14

Lantmäteriet har tagit del av planförslagets granskningshandlingar. Lantmäteriet har inte gjort en fullständig genomgång av planförslaget, utan fokus har varit på genomförandefrågor. Följande noteras:



Inom allmän plats lokalgata anges *u - Lokalgator ska vara tillgängliga för allmännyttiga underjordiska ledningar*. Är det ett markreservat som menas enligt Boverkets allmänna råd 2014:5? Markreservat är avsedda för kvartersmark. I den mån det behöver preciseras var motsvarande anläggningar ska utföras på allmän plats används andra planbestämmelser.

I en egenskapsbestämmelse för kvartersmark används begreppet tomtstorlek. Vid bestämmelser om fastigheters storlek är det enligt PBL endast begreppet fastighet och inte tomt som är möjligt att reglera. Med anledning av detta behöver bestämmelsen omformuleras.

Lantmäteriet vill påminna om begreppet fastighet är ett äganderättsligt begrepp medan begreppet tomt inte har någon betydelse i äganderättsligt hänseende. Begreppet tomt enligt PBL är *"ett område som inte är en allmän plats men som omfattar mark avsedd för en eller flera byggnader och mark som ligger i direkt anslutning till byggnaderna och behövs för att byggnaderna ska kunna användas för avsett ändamål"* (definitionen i 1 kap. 4 § PBL). En fastighet kan ibland innehålla flera tomter och ibland kan en tomt kan vara uppdelad i flera fastigheter. I ovan angivna version av Boverkets allmänna råd ska för minsta fastighetsstorlek betecknas med d.

Angiven planbestämmelse mur verkar syfta till att bevara befintlig stenmur. Detta brukar betecknas med ett q enligt Boverket allmänna råd 2014:5.

Det verkar som att det illustreras fastighetsgränser i plankartan. Lantmäteriet avråder från att illustrera föreslagna fastighetsgränser i plankartan. Anledningen till detta är att plankartan bör förbehållas för de juridiskt gällande planbestämmelserna.

Det regleras genom n1 att det inom kvartersmarken inte får anläggas en utfartsväg som är mer än 6 meter bred. Menas det att de enskilda fastigheterna för bostadsbebyggelse inte får anlägga en utfart till lokalgatan som är bredare än 6 meter? Vilket lagstöd i PBL används för denna bestämmelse? Kan inte detta regleras genom utfartsförbudet?

Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentar: Bestämmelse om tomtstorlek ändras till fastighetsstorlek med beteckning d. Mur betecknas som n istället för "mur". Föreslagna fastighetsgränser redovisas (istället för på plankartan) i planbeskrivningen samt på illustrationskartan. Bestämmelse om max 6 meter bred utfart tas bort. Bestämmelse om markreservat (u) tas bort från allmän platsmark lokalgata.

Trafikverket, 2020-12-10

Inga synpunkter.

KOMMUNALA OCH REGIONALA ORGAN

Österlen VA, 2021-01-07



Sid 14 Teknisk försörjning

Planområdet ligger inom verksamhetsområde för allmänt vatten, spillvatten och dagvatten.

Sid 17 Teknisk försörjning.

Området är till viss del utbyggt med VA-ledningar men för att försörja tillkommande bostadshus måste VA-ledningsnätet byggas ut och eventuellt kan det finnas behov att lägga om och uppdimensionera det befintliga lokala ledningsnätet i området.

Planområdet ligger inom verksamhetsområde för allmänt dagvatten vilket innebär att det dagvatten som inte kan infiltreras eller på annat vis omhändertas lokalt inom fastigheterna kan ledas till det allmänna dagvattenledningsnätet. Österlen VA förespråkar att så mycket dagvatten som möjligt tas om hand inom fastigheterna genom infiltration eller fördröjning. Dagvatten kan tex samlas upp i tunnor eller planteringar för att användas till bevattning. Parkeringsytor kan lämpligen utföras i genomsläppliga material som t.ex. gräsarmering, grus eller plattor som medger viss infiltration.

Avloppsreningsverk och pumpstationer bedöms kunna hantera tillkommande byggnation.

Sid 18 Tekniska frågor, vatten och avlopp samt dagvatten.

Sista stycket. Även om planområdet är utpekad utbyggnadsområde i ÖPn så innebär inte det att befintligt ledningsnät klarar det ökade kapacitetsbehovet. En uppdimensionering av det lokala ledningsnätet kan därför komma att behövas.

Kommentar till Granskningsutlåtande 2017 samt sid 18 Tekniska frågor

Det tidigare beräknade teoretiska maxvolymöverskottet som anges i granskningsutlåtandet från 2017 dvs vilken vattenvolym som teoretiskt beräknat finns att tillgå i området är inte aktuellt att utgå ifrån efter att Vattenförsörjningsplanen för Simrishamns kommun har arbetats fram. Detta överskott var teoretiskt men generöst beräknat på så sätt att den volymen går att ta ut om man kör pumparna 24 timmar per dygn. Detta är dock inte hållbart i längden men funkar kanske korta tider. Detta överskott kan inte heller garanteras inte ens korta stunder eftersom det är rent teoretiskt uträknat. Den teoretiska volymen bör därför inte vara med i planhandlingen eftersom den volymen inte kan garanteras längre. Vattenförsörjningsplanen visar på mindre tillgängliga volymer med anledning av ett hållbart synsätt som ska fungera året om. Dricksvattenuttaget varierar kraftigt under året till följd av säsongsboende och turism. Sett till medeldygnsförbrukning finns fortfarande dricksvattenvolymer att tillgå men under några veckor sommartid är dricksvattenproduktionen kraftigt ansträngd.

För att skapa en långsiktig hållbar dricksvattenförsörjning med hållbart uttag från befintliga vattentäkter året om krävs åtgärder. Projekt med vattenleveranser från grannkommuner pågår vilket ska hjälpa till att säkra upp vattentillgången inom kommunen. Förutom vattenleveransen från grannkommuner krävs även åtgärder inom kommunen. Åtgärder kan bestå av att binda ihop befintliga ledningsnät för att tillgodogöra sig tillkommande



dricksvattenflöden från grannkommuner till större delar av Simrishamns kommun. Planområdet ligger inom kommunalt verksamhetsområde vilket dock medför en kommunal försörjningsskyldighet.

Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentar: Planhandlingarna kompletteras enligt synpunkterna.

Gata/park-enheten, Simrishamns kommun, 2020-12-21

Framkomlighet för räddningstjänst- och renhållningsfordon är bristfälligt redovisat i planbeskrivningen. Det är inte lämpligt med backande lastbilar i ett villaområde ur trafiksäkerhetssynpunkt. Vi förordar att man istället binder samman utfarten med Tångstigen. Renhållningsbolaget har redan i dagsläget problem med att vända inom området.

Naturområdet inom planen är svårskött och det bör framgå hur man avser att nyttja området. Det har inte förts någon diskussion med gata- och parkenheten kring utformning och anledning till naturområdet. Det framgår av planbeskrivningen att tanken är att det ska kunna bli en gång- och cykelväg inom området, men det finns ingen utredning från vår sida av om det är genomförbart eller vilka kostnader det kommer att medföra för kommunen avseende anläggning och drift.

Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentar: Framkomligheten förtydligas i planbeskrivningen. Gatustrukturen, med t-vändning, är framtagen och föreslagen av projektledare från Gata/park, och utgår från de mått som gäller för att renhållningsfordon och räddningstjänst ska kunna vända i T-planen. Anledningen att man inte kan binda samman med Tångvägen längst ned i södra delen är för att det ligger en mur som är biotopsskyddad; precis där T-vändplanen är placerad är det ett uppehåll i muren.

Diskussioner har tidigare förts med gata/park-enheten om varför man har valt att planlägga marken som naturmark.

Det är en redaktionell miss att gång- och cykelväg står med som förslag i planbeskrivningen - det är inte längre aktuellt.

Kultur- och fritidsnämnden, 2020-12-18

Arkeologen vid Österlens museum har granskat handlingarna och finner inget arkeologiskt att erinra med hänvisning till att arkeolog varit på plats 2016.

Byggnadsnämnden, 2020-12-16

Inget att invända mot detaljplaneförslaget.

Kommunstyrelsen, 2020-12-10

Inget att erinra.

Region Skåne, 2021-01-07



Region Skåne avstår från att yttra sig över aktuell detaljplan.

SAKÄGARE OCH ÖVRIGA

Sakägare, 2020-12-08

Det kan förväntas att en exploatering inom rimlig tid även kommer att ske på fastigheten Simris 16:153 (Nygård). Lämpligen bör därför väg/gatusystemet i ny aktuell detaljplan anpassas till detta med ytterligare en utfart från Tångstigen och Algstigen.

Detta kan lämpligen ske genom att Tångstigens sträckning förlängs med sträckning åt väster för att sedermera anslutas till befintlig utfart vid Nygård.

Alternativt kan Algstigen förlängas och anslutas till Branteviksvägen genom att följa de orange linjerna på granskningshandlingen sidan 5 motsvarande avgränsningslinjen mellan område 1 och 2. Denna utfart används redan inofficiellt av besökare till området.

Ett tredje alternativ är att Tångstigens förlängning i väster anslutes till Haslevägen. Där finns redan en gångstig/ängsväg vid åkerskanten.

Under alla omständigheter bör hastigheten i det befintliga planerade väg/gatusystemet av trafik, miljö, och bullerhänsyn nedsättas till 30 km per timme.

Övrigt

Den befintliga låga gatubelysningen på Tångstigen och Algstigen är bra utformade och ger en behaglig och mild belysning utan störande spilljus. Ett önskemål från vår sida är att den nya gatubelysningen utformas på samma sätt.

I detaljplanen finns en generell begränsning i byggrätten genom sk prickmark 4 meter från fastighetsgränsen. Denna prickmark är, som vi förstår det, sannolikt ett arv från Branteviks municipalsamhälles detaljplan från 1950. Detta begränsar för området möjligheten till garage, friggebod, cykelförråd mm på ett onödigt och olämpligt sätt. Detta särskilt som tomtstorleken föreslås till ca 750m².

Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentar: Det är inte aktuellt med en in- och utfart till området, där Algstigen förlängs österut mot Branteviksvägen. Gatustrukturen är i södra delen av planområdet anpassad efter befintlig (biotopskyddad) mur, därför kan man inte göra en förlängning av Tångstigen västerut.

Det är heller inte möjligt att ansluta till Haslevägen, utan in- och utfart sker via befintligt gatunät (med in- och utfart från Tångstigen).

Hastighet på lokalgator regleras enligt lokala trafikföreskrifter. Vilken gatubelysning det ska vara kan inte regleras i detaljplan – det bestäms efter att planen har fått laga kraft och ska genomföras.

Kommunen anser att ett byggnadsfritt område om 4 meter utmed tomtgräns är önskvärt utifrån framkomlighetsaspekter för bland annat renhållningsfordon. Vidare är kommunen måna om att framtida bebyggelse ska harmonisera väl med omgivande bebyggelsestruktur. Dessutom innebär det byggnadsfria området att siktlinjer i området förstärks, vilket kommunen ser som en positiv bieffekt av ovan nämnda argument.

Sakägare, 2020-12-21



Genom mitt engagemang i Branteviks dikningsföretag, har det kommit mig till del att kommunen planerar att detaljplanera Brantevik 36:2 med flera, på norra Brantevik. Mitt första besvär är exploateringen av ett sankt område utan ett ordentligt Dikningsföretag – och att detta skulle börja konkurrera med de existerande Dikningsföretagen i Brantevik om den knappa resurs som kommunens spillvattennät i Brantevik är. Det glunkas allt som oftast att detta nät inte har kapacitet att ta emot det spillvatten som genereras i Brantevik med omnejd, och i praktiken har det visat sig att detta spillvatten inte klarar av kraftiga vårflooder. Så exploatering av Norra Brantevik som ska leda sitt dagvatten genom ett underdimensionerat spillvattennät oroar mig. Efter att ha läst detaljplaneförslaget, så upptäcker jag att det finns andra saker att oroas för med denna detaljplan.

På följande grunder motsätter jag mig detaljplaneringen av Norra Brantevik:

1. Kommunens spillvattennät i Brantevik är redan idag underdimensionerat för det spillvatten som byn och de existerande dikningsföretagen i Brantevik genererar. Bara detta är skäl nog att avvisa planen
2. Marken är bemängd med gifter (DDT, radon, bly, kadmium). Jag har sett industriområden med den typen av kontamination exploateras, gifterna till trots, för att de ligger inne i städer och marken är knapp, men jag har aldrig sett att man exploaterat denna typ av kontaminerad mark för bostäder i områden som ligger ett anständigt stycke utanför tätbebyggelse. Marken är inte lämplig för bostadsändamål.

Ska marken exploateras, så borde möjligtvis göras till ett industriområde, då den hårdgörning av ytorna detta innebär gör att gifterna stannar där de är. Att skrapa av 0,5 meter jord skulle inte garantera att gifterna försvinner. Ska man i så fall skrapa av ytterligare en halvmeter jord? Och ska det läggas i deponi där gifterna sedan lakas ut till grundvattnet? Bättre är att låta marken ligga ostörd och bebygga något annat område. Marken är helt enkelt inte lämplig för bostadsändamål. Sedan har vi mitt första besvär. Spillvattennätet i Brantevik är redan som det är nu underdimensionerat för byns och dikningsföretagens behov. (Notera att Dikningsföretagen kopplades på kommunens spillvattennät i samband med exploateringen av den famösa Äppellunden i början av detta sekel). Innan denna problematik är löst borde inte ett område med mycket hög grundvattenföring kopplas till kommunens spillvattennät. Och det är mycket hög grundvattenföring i det aktuella exploateringsområdet. En grundlig genomgång av grundvattenföringen på Norra Brantevik efterlyses.

Bilaga till yttrandet:

TILL SBN 2020-05-16

SAMMANFATTNING

Dikningsföretagen i Brantevik har sett sin toppkapacitet reduceras med cirka 4/5delar de senaste decennierna på grund av kommunala ingrepp. Kapacitetsreduktionen, eller "dämningen" som det heter på fikonspråk, är oacceptabel och något måste göras. Ny vattendom från vattendomstol måste sökas, varefter man kan återskapa dikningsföretagens kapacitetsbehov. Eventuellt kan man lösa kommunala dagvattenbehov i Brantevik samtidigt.



Notera att ingrepp i en annans vattenföretag, vare sig det är kommunalt VA eller privata dikningsföretag, inte är förenligt med lagen, utan rubriceras "egenmäktigt förfarande". För att få ny vattendom krävs det att SBN lyfter frågan. Historiken visar att det räcker inte med att en eller annan tjänsteman engagerar sig i frågan. Jag dryftade frågan med Kristina Åhberg som rådde mig att skriva till Samhällsbyggnadsnämndens presidium, vilket jag nu gör.

**

ÄRENDEBESKRIVNING

Redan sedan länge har Dikningsföretagen försökt föra en dialog med representanter för kommunens VA, men utan att komma någon vart. Ett nytt försök har gjorts i samband med handläggning av Brantevik 36:21 som syftar till att exploatera fyra tomter i dikningsföretagens båtnadsområde vid Brantevik. I samband med detta har dikningsföretagen tagit upp en dialog med kommunens planansvarige för Brantevik 36:21. Det visar sig dock att dikningsföretagens väl & ve går utanför dennes ansvarsområden, vilket sannolikt har till följd att inte heller handläggningen av DP Brantevik 36:21 kommer att leda till en nöjsam konklusion för dikningsföretagen - vare sig DP Brantevik 36:21 går igenom eller ej. Således måste ett annat angreppssätt tillgripas.

Eftersom det uppenbarligen inte räcker att bara försöka föra en dialog med kommunens tjänstemän, emedan de inte kan lyfta frågan tillräckligt högt på eget initiativ och ansvar, krävs det nu att politiker engagerar sig i frågan också.

En kort sammanfattning av dämningproblemen är att det en gång fanns en bäck som rann på liden mellan Nöbbelöv och Brantevik. Denna har gjorts om till dikningsföretagen av år 1922 & 1961. Notera att ett dikningsföretag skapas genom vattendom i en särskilt därför ansvarig tingsrätt och är allvarliga saker. Vattendomen angav att dikningsföretagen anlades med kulvert som för bort vatten från underjordiska dräneringsslangar (som sänker grundvattennivåer i båtnadsområden), samt med svackdike ovanpå på kulverten, vars uppgift det var att föra bort ytvatten som uppstår när snön snabbt smälter efter en hård vinter.

VATTENDOM

| (rördiameter) | DF 1922 | Gårdsrör | DF 1961 | Ekvivalens |
|-----------------------|---------|----------|---------|----------------|
| Kulvert | 500 mm | 300 mm | 300 mm | 650 mm |
| Svackdike | 600 mm | 600 mm | 600 mm | 1030 mm |
| EKVIVALENS RÖR | | | | 1230 mm |

KAPACITET ENLIGT VATTENDOM

| (kbm/dag) | DF 1922 | Gårdsrör | DF 1961 | Ekvivalens |
|-------------------|---------|----------|---------|----------------|
| Kulvert | 16 000 | 6 900 | 6 900 | 29 800 kbm/dag |
| Svackdike | 23 000 | 23 000 | 23 000 | 69 000 kbm/dag |
| EKVIVALENS | | | | 98 800 |
| kbm/dag | | | | |

Vattendomen gör det med andra ord möjligt att forsla bort en vargavinters vårflod på en vecka. Det är minst lika snabbt som vattnet smälter, och det skulle med andra ord inte bli



några översvämningar av båtnadsområdena med dammar som kan ligga upp till en månad, som det är idag.

KOMMUNENS DÄMNINGAR

| (procent av toppkapacitet) | DF 1922 | Gårdsrör | DF 1961 | Ekvivalens |
|----------------------------|---------|----------|---------|------------|
| Kulvert | 36% | 20% | 20% | 28% |
| Svackdike | 100% | 100% | 100% | 100% |
| EKVIVALENS | | | | 78% |

KOMMUNENS DÄMNINGAR

| (kbm/dag) | DF 1922 | Gårdsrör | DF 1961 | Ekvivalens |
|-------------------|---------|----------|---------|---------------|
| Kulvert | 5 760 | 1 380 | 1 380 | 8 520 |
| Svackdike | 23 000 | 23 000 | 23 000 | 69 000 |
| EKVIVALENS | | | | 77 520 |
| kbm/dag | | | | |

Som framgår av tabellerna ovan, så har dikningsföretagens toppkapacitet reducerats med cirka 4/5. Trots dämningarna funkar det så länge det inte blir en rejäl vårflod, vilket invaggar folk i falsk säkerhet, men detta ändras snabbt när det blir vårflod efter en hård vinter..

VARGAVINTRARS VÅRFLODER

| | DF 1922 | DF 1961 | SUMMA |
|-----------------------------|----------------------|---------------------|--------------|
| Upptagningsområde | 700 Ha | 500 Ha | |
| Årsnederbörd | | 600 – 800 mm | 600 – 800 mm |
| Ackumulerad snö | 800/12*4 = 266 mm | 266 mm | |
| Nederbördsökning till 2099 | | 25% => extra 66 mm | |
| SUMMA ACK. NEDERBÖRD | 2.300.000 kbm | 1.700.00 kbm | |
| | 4.000,000 kbm | | |

Det mesta av smältvattnet infiltrerar ner i marken, som förhoppningsvis är torr och därmed suger i sig som ett läskapper (en kbm snustorr sand ökar 15% i vikt och 25% i volym om den mäts med vatten). En del hinner infiltrera så djupt att den når dräneringsslangarna och den vägen tas ner till sjön, men detta funkar bara tills den styva lerjorden mäts av vatten. Då blir den impermeabel för mer vatten och överskottsvattnet rutschar på ytan ner till båtnadsområdena där det ansamlas i dammar, såvida inte svackdikena är på plats (alternativt nya extrakulvert med tillräckligt kapacitet som samlar upp ytvattnet via stenkistor).

| YTVATTEN (kbm) | DF 1922 | DF 1961 | SUMMA |
|----------------------------------|-----------|----------------|----------------|
| Smältvatten | 2 300 000 | 1 700 000 | 4 000 000 |
| Infiltrerar ner i mark (90% ca) | 2 000 000 | 1 500 000 | 3 500 000 |
| Ytvatten i båtnadsområden | | 300 000 | 200 000 |
| 500 000 | | | |



Den kvarvarande kapaciteten kan forsla bort cirka 20 000 kbm/dag. Med denna takt så tar det 25 dagar innan allt ytvatten är borta i båtnadsområdena. Dessa teoretiska beräkningar kan jämföras med verkligheten också. År 2010 var det vargavinter och vårfloden blev magnifik. Månaders ackumulerad nederbörd smälte bort på tio dagar. Det bildades sjöar i båtnadsområdena, och det tog en månad innan dessa dammar hade tömts.

**

YRKANDE

SBN ska verka för att en arbetsgrupp sätts samman av representanter från dikningsföretagen, kommunens VA-enhet och gärna en politiker eller två. Och kanske en extern expert också. Dessa ska ta fram ett beslutsunderlag där man kan utvärdera olika lösningar. Detta ska sedan ligga till grund för ansökan om ny vattendom, ty man kan inte ändra/utöka/annektera/eliminera dikningsföretag utan Vattendomstols godkännande. Med ny vattendom har man sedan svart på vitt vad som ska göras & man har rätt att göra det.

Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentar:

Det finns två dikningsföretag i Brantevik, Gisöv nr 17 och Branteviks dikningsföretag. Gislov 17 övergår i Branteviks dikningsföretag innan anslutning till kommunal dagvattenledning som slutligen leds ut i Östersjön. Utloppet ligger strax norr om södra hamnen. Dikningsföretagen är inte sammankopplade med spillvattenledningsnätet i Brantevik. Spillvattenledningsnätet ska endast ta emot hushållens spillvatten från toaletter, bad, disk och tvätt. Dagvatten och dräneringsvatten ska ledas till dagvattenledningsnätet.



Dagvattenledningsnätet vid den aktuella detaljplanen är inte sammankopplat med spillvattenledningsnätet. Dagvattenledningsnätet som belastas av det aktuella planområdet är inte sammankopplat med det dagvattenledningsnät som dkningsföretagen är kopplade till. Dagvatten från planområdet leds istället via ett annat dagvattenledningsnät ut i Östersjön i höjd med det aktuella planområdet i norra Brantevik. Österlen VA konstaterar att det inte finns någon risk att dkningsföretaget blir negativt påverkad av planerad exploatering.



VA-avdelningen, numera Österlen VA, har varit remissinstans under planprocessen. Detaljplanen medför att vatten-, spillvatten- och dagvattenledningar måste byggas ut inom planområdet så att de tillkommande fastigheterna ska kunna anslutas. Befintligt ledningsnät och anläggningar beräknas ha tillräcklig dimension och kapacitet för att hantera de tillkommande hushållen.

Den i planen föreslagna bebyggelsen är, i enlighet med 2 kap. 3 § PBL, lokaliserad till mark som är bedöms som lämpad för ändamålet med hänsyn till människors hälsa, säkerhet och trafik. Avvattnings är inte en fråga som regleras i plan men måste lösas i enlighet med kommunens ansvar enligt 6 kap. 18 och 21 §§ PBL. Den förändring av förutsättningarna för avvattnings av området som detaljplanen till viss del medför, är inte av den omfattning att den leder till att avvattnings inte kan lösas.

DDT-utredningen visade på förhöjda halter av DDT inom planområdet. På plankartan har därför bestämmelse om att föroreningarna ska avhjälpas innan startbesked kan ges, införts. Innan man får tillåtelse att bygga ska det med ett slutprov visas att det inte finns markföroreningar inom den del som bebyggs. Att påträffade markföroreningar saneras torde vara bättre än att man hårdgör och låser inne föroreningarna till ett senare tillfälle.

Sakägare, 2021-01-07

Synpunkter:



- Omhändertagande av dagvattnet bör ske på ett säkert sätt och kopplas till det kommunala dagvattenledningsnätet för att säkerställa att intilliggande fastighet Simris 16:153 inte får problem med dagvatten/ytvatten orsakat pga felaktigt omhändertagande av dagvattnet på planområdet
- Se även Detaljplan s 17 gällande illustration av förmodad avrinning av dagvattnet från planområdet.
- I samband med möte under våren -17 med planarkitekt David Tufvesson, Linda Larsson mfl informerades vi om att det fanns stora problem med ytvatten/grundvatten på vår fastighet. Detta kan förvärras om inte dagvattnet kopplas till det kommunala dagvattenledningsnätet på planområdet redan från start.
 - Vändplatsen på Tångstigen
 - Oklart vad som är syftet med vändplatsen samt hur den påverkar/hindrar framkomligheten på Tångstigen?
 - Med anledning av att planarkitekt David Tufvesson åter är i tjänst efter vecka 5 begärs anståndför möjlighet att ev. komplettera med fler synpunkter. David Tufvessons insikt och arbete med framtagande av detaljplanen kan vara värdefull.

Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentar: Planområdet ligger inom verksamhetsområde för allmänt vatten, spillvatten och dagvatten vilket innebär att varje hushåll inom planområdet ska anslutas till av kommunen upprättade förbindelsepunkter för vatten, spillvatten och dagvatten. Fastighetsägare uppmantras dock till att ta hand om så mycket dagvatten som möjligt inom den egna fastigheten t.ex. genom infiltration eller genom uppsamling till bevattning. Fastighetsägaren får dock inte avleda eller hantera dagvattnet på så sätt att det medför problem för andra fastigheter.

Fastigheten Simris 16:153 kommer således inte påverkas negativt av dagvatten från planområdet då samtliga fastigheter ansluts till det kommunala dagvattennätet. Eventuellt överflödigt dagvatten kommer då tas upp i dagvattensledningsnätet och kommer inte belasta Simris 16:153.

*Den i planen föreslagna bebyggelsen är, i enlighet med 2 kap. 3 § PBL, lokaliserad till mark som är bedöms som lämpad för ändamålet med hänsyn till människors hälsa, säkerhet och trafik. Avvattnings är inte en fråga som regleras i plan men måste lösas i enlighet med kommunens ansvar enligt 6 kap. 18 och 21 §§ PBL. Den förändring av förutsättningarna för avvattnings av området som detaljplanen till viss del medför, är **inte** av den omfattning att den leder till att avvattnings inte kan lösas.*

Angående vändplanen vid Tångstigen: Eftersom det ligger en biotopskyddad mur finns inte möjlighet att bredda vägen för att användas till in- och utfart för området. Däremot är det ett uppehåll av muren precis där vändplanen är placerad, och därför placeras den där.

Granskningsförslag nr 2 har tagits fram av David Tufvesson, det finns ingen grund i att få förlängd svarstid.

Tele2, 2020-12-08



Inget att erinra.

Räddningstjänsten, 2020-12-16

Inget att erinra.

Skanova (Telia), 2020-12-17

Har inget att erinra.

Ställningstagande

Samhällsbyggnadsförvaltningen anser i en samlad bedömning att planhandlingarna har tagit erforderlig hänsyn till inkomna yttranden och sammanvägt dessa i en helhetsbedömning mellan olika allmänna och enskilda intressen.

SAMHÄLLSBYGGNADSFÖRVALTNINGEN

Planeringsenheten

Katarina Wahlman Stridsman

Planarkitekt



Länsstyrelsen
Skåne

YTTRANDE

1(2)

2021-01-20

Dnr 402-45648-2020

Kontaktperson
Enheten för samhällsplanering
Samu Manselius
010-224 10 00
skane@lansstyrelsen.se

Simrishamns kommun
kontakt@simrishamn.se

Yttrande över granskning 2 av detaljplan för Brantevik 36:2, 36:4 och 36:99 i Brantevik, Simrishamns kommun *Dnr 2017/34*

Redogörelse för ärendet

Syftet är att pröva markens lämplighet för bostadsbebyggelse (kvartersmark) och mark för gata som kan ansluta till befintlig omgivning och bebyggelsestruktur i Brantevik. Planområdet ligger i norra Brantevik och gränsar i öster och norr till bebyggda områden. Området omfattar cirka 1,3 hektar mark. Planområdet utgörs av de privata fastigheterna Brantevik 36:2, 36:4, 36:99, Simris s:12 (väg). Till planområdet hör även delar av den kommunala fastigheten Brantevik 36:6 som utgör kommunal vägmark inom och i anslutning till området.

Kommunen tar fram planförslaget med normalt planförfarande. För området gäller "Framtiden – översiktsplan för Simrishamns kommun" antogs 30 november 2015 och vann laga kraft 15 mars 2017. Planområdet är utpekad som utbyggnadsområde för bostäder. Kommunen gör bedömningen att planförslaget inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan i den mening som avses i MB 6 kap.

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen har med de aktuella planhandlingarna och nuvarande information inte några formella synpunkter på planförslaget utifrån länsstyrelsens prövningsgrunder enligt 11 kap. plan- och bygglagen.



Detaljplan för Brantevik
36:2, 36:4, 36:99 m.fl.

Granskningsutlåtande 2



Länsstyrelsen
Skåne

YTTRANDE

2(2)

2021-01-20

Dnr 402-45648-2020

Beslutande

Detta yttrande har beslutats av samhällsbyggnadsdirektör Peter Cavala.
Planhandläggare Samu Manselius har varit föredragande. *Detta beslut har bekräftats digitalt och har därför ingen namnunderskrift.*

Peter Cavala

Samu Manselius

Du hittar information om hur länsstyrelsen behandlar personuppgifter på
www.lansstyrelsen.se/dataskydd