



Kommunförbundet Skåne
Box 53
221 00 Lund

Parter: Telia Sverige AB ./.. Kommunförbundet Skåne
Målet gäller: offentlig upphandling

Ni föreläggs att senast den **22 oktober 2019** ge in

- yttrande över innehållet i bifogade handlingar.
- förfrågningsunderlag.
- tilldelningsbeslut
- utvärderingsprotokoll
- kontaktuppgifter för samtliga övriga anbudsgivare i upphandlingen.
- Uppgift om när upphandlingen påbörjats (Enligt förarbetena när den upphandlande myndigheten eller enheten beslutat att inleda ett upphandlingsförfarande och detta beslut kommit till kännedom utåt genom att myndigheten eller enheten tagit någon form av extern kontakt i syfte att anskaffa det som beslutet avser – prop. 2015/16:195 s 917-919).

Vidare vill förvaltningsrätten ha upplysningar om vad som upphandlas och till vilket värde, om upphandlingen är över eller under tröskelvärdena och vilket upphandlingsförfarande som tillämpas.

Handlingar ska ges in till domstolen i ett exemplar antingen digitalt eller utskrivet. För det fall att det är ett mycket omfattande material som ges in, ser domstolen helst att domstolen kontaktas innan inlämnandet.

När ni skickar in handlingar till domstolen

Uppge ert namn och målnummer 11894-19. Lämna också e-postadress och mobilnummer för att kunna ta emot handlingar via e-post.

Skicka gärna in handlingar med e-post – då behöver de inte lämnas på annat sätt. Känsliga handlingar kan ni skicka in via www.domstol.se/kontaktformular.

Har ni frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna om ni har frågor: 040-35 35 52.

Marija Tesic

Bifogade handlingar: aktilaga 1

Förvaltningsrätten i Malmö
Per e-post till: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
2019-10-14
Domare 102

INKOM: 2019-10-14
MÅLNR: 11894-19
AKTBIL: 1

Såvitt gäller Ljungby kommun och Ljungbybostäder AB:

Förvaltningsrätten i Växjö
Per e-post till: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

ANSÖKAN OM ÖVERPRÖVNING

Sökande: Telia Sverige AB, 556430-0142
169 94 Solna

Ombud: Advokaterna Olof Larsberger och Anton Johansson
Kastell Advokatbyrå AB
Box 7169
103 88 Stockholm
olof.larsberger@kastelladvokatbyra.se,
anton.johansson@kastelladvokatbyra.se

Motparter: Kommunförbundet Skåne, 837600-9109
Box 53
221 00 Lund

samt de upphandlande myndigheter som anges i **Bilaga 1**
(tillsammans de "Upphandlande myndigheterna")¹

Saken: Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145)
om offentlig upphandling ("LOU")

Forum: 20 kap. 5 § LOU

¹ Såvitt gäller ansökan till Förvaltningsrätten i Malmö: Samtliga de Upphandlande myndigheter med undantag för Ljungby kommun och Ljungbybostäder AB.

Såvitt gäller ansökan till Förvaltningsrätten i Växjö: Enbart Ljungby kommun och Ljungbybostäder AB.

I egenskap av ombud för Telia Sverige AB ("Telia") - skriftlig fullmakt inges på begäran² - får vi inkomma med följande ansökan om överprövning av Kommunförbundet Skånes ("Kommunförbundet") och de övriga Upphandlande myndigheternas upphandling "Operatörstjänster för fast- och mobil telefon", dnr 19/28, ("Upphandlingen").

Tilldelningsbeslut i Upphandlingen ("Tilldelningsbeslutet") meddelas den 4 oktober 2019, **Bilaga 2**. Som framgår löper avtalsspärr till och med den 14 oktober 2019. Genom denna ansökan om överprövning gäller en förlängd avtalsspärr i Upphandlingen enligt 20 kap. 8 § LOU.

Telia hemställer att förvaltningsrätten omgående underrättar Kommunförbundet och de övriga Upphandlande myndigheterna om den förlängda avtalsspärren.

1 YRKANDE

1. Telia yrkar att förvaltningsrätten förordnar att Upphandlingen ska göras om.

2 SAMMANFATTANDE GRUNDER

2. Upphandlingen avser ramavtal. De Upphandlande myndigheterna har därvid haft en skyldighet att ange den maximala kvantiteten ("takvolym") och det högsta beloppet ("takbelopp") med avseende på de tjänster som omfattas av ramavtalet. De Upphandlande myndigheterna har dock underlåtit att ange någon takvolym och *de facto* underlåtit att ange ett takbelopp. Härigenom har de Upphandlande myndigheterna brutit mot de grundläggande principerna om transparens och likabehandling i 4 kap. 1 § LOU.
3. Telia har lidit, eller kan komma att lida, skada av de Upphandlande myndigheternas brott mot LOU.
4. Eftersom felet är hänförligt till det konkurrensuppsökande skedet ska Upphandlingen göras om.

² Jfr. Wennergren och von Essen, *Förvaltningsprocesslagen m.m. - En kommentar*, 6 uppl., sidan 534.

3 SAKOMSTÄNDIGHETER

3.1 Allmänt om Upphandlingen

5. Upphandlingen är en samordnad upphandling för 32 kommuner i Skåne, Ljungby kommun samt ett antal kommunalförbund och kommunalägda bolag. Upphandlingen genomförs av Kommunförbundet och omfattar fasta och mobila operatörstjänster och därtill hörande kringtjänster, bl.a. accesser till växelsystem/växellösningar, fasta företagsabonnemang och mobila abonnemang.
6. Upphandlingen annonserades den 19 juli 2019. Upphandlingsdokumenten består bl.a. av dokumentet "Administrativa föreskrifter och krav" ("AF-delen"), **Bilaga 3**. Av AF-delen framgår bl.a. följande (punkter i AF-delen i kursivt):
 - *Punkten 2.3:* Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt LOU.
 - *Punkten 5.1:* Det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga genom att det erbjuder det bästa priset kommer att antas.
 - *Punkten 6.1.1:* Ett avtal kommer att ingås mellan de Upphandlande myndigheterna och en leverantör ("**Avtalet**").
 - *Punkten 6.1.2:* Varje enskild Upphandlande myndighet kommer att teckna en leveransspecifikation ("**Leveransspecifikationen**") med leverantören i vilket den enskilda Upphandlande myndighetens behov av tjänster och uppskattade volymer ska redovisas.

3.2 Närmare om Avtalet

3.2.1 Avtalets karaktär

7. Upphandlingen omfattar således ett avtal - Avtalet - som de Upphandlande myndigheterna kommer att ingå med en vinnande leverantör. Därefter kom-

mer varje enskild Upphandlande myndighet att ingå en särskild överenskommelse - Leveransspecifikationen - med den vinnande leverantören i vilket den enskilda Upphandlande myndighetens behov av tjänster och uppskattade volymer ska redovisas. De kommersiella villkoren för Avtalet återfinns i avsnitt 6 i AF-delen.

8. I punkten 2.4 i AF-delen, "Volymer och mängder", tydliggörs att de volymer som anbudsgivarna ska utgå från vid anbudsgivningen enbart är estimerade och att några garanterade volymer inte lämnas. Bl.a. anges följande:

"De volymer och mängder som anges i upphandlingsdokumenten är resultatet av inventeringar och uppskattningar för respektive upphandlande myndighet som genomförts vid olika tillfällen. Tjänstevolymer kommer att inventeras och specificeras i samband med skrivandet av respektive upphandlande myndighets leveransspecifikation.

[...]

Uppskattade volymer framgår av bilagorna 1, 2 och 5. Värdet på upphandlingen uppskattas till 200 miljoner kronor under avtalsperioden. Det angivna uppskattade värdet är baserat på omsättning och priser från tidigare avtal och innebär endast ett riktvärde. Det verkliga utfallet kan bli såväl högre som längre och några garanterade volymer lämnas inte. (vår understrykning)

9. Av punkten 6.1.2 i AF-delen, "Leveransspecifikation", framgår bl.a. följande rörande Leveransspecifikationen:

"Leveransspecifikationen skall endast innehålla den upphandlande myndighetens beställning av tjänster och volymer. Efter portering/migrering för respektive upphandlande myndighet har utförts och tjänsterna har lanserats kan de upphandlande myndigheterna behöva göra volymförändringar av befintliga tjänster eller beställa nya tjänster som omfattas av denna upphandling".

10. Av detta följer att Avtalet utgör ett ramavtal och Leveransspecifikationen, och varje efterföljande beställning, har karaktären av enskilda avropsavtal (se vidare avsnitt 4.1.1 nedan).

3.2.2 "Takvolym"

11. Av nämnda punkten 2.4 i AF-delen framgår vidare bl.a. följande:

"Avtalets takvolym uppgår till 400 miljoner kronor. Om avtalets omsättning uppgår till takvolymen har Beställaren³ rätt att säga upp det till omedelbart upphörande".

12. Av punkten 6.11.8, "Hävning", anges bl.a. följande:

"Beställaren skall ha rätt att häva hela eller delar av Avtalet med omedelbar verkan om

[...]

8. Om Avtalets takvolym uppnås".

13. Bakgrunden till ovanstående skrivningar och villkor är, såvitt Telia förstår, upphandlande myndigheters skyldighet att vid en ramavtalsupphandling ange den maximala kvantiteten ("takvolym") och det högsta beloppet ("takbelopp") som omfattas av ramavtalet i fråga. Vad de Upphandlande myndigheterna angivit i Upphandlingen är dock vare sig någon takvolym eller något takbelopp. Någon maximal kvantitet har överhuvudtaget inte angivits. Vidare öppnar villkoren i Upphandlingen upp för beställningar över "takvolymen" om de Upphandlande myndigheterna så vill. Upphandlingen är därför inte förenlig med de grundläggande principerna och transparens och likabehandling i denna del (se vidare avsnitt 4.1.2 nedan).

3.3 Utvärdering och tilldelning

14. Förutom Telia inkom företagen Telenor Sverige AB ("Telenor") och Tele2 Sverige AB ("Tele2") med anbud i Upphandlingen.
15. Som angivits ovan meddelades Tilldelningsbeslutet den 4 oktober 2019.
16. Av bilaga B till Tilldelningsbeslutet framgår att samtliga anbudsgivare bedömts uppfylla samtliga kvalificeringskrav och obligatoriska krav.
17. Av Tilldelningsbeslutet framgår att Kommunförbundet beslutat att tilldela Avtalet till Telenor.

³ Dvs. De Upphandlande myndigheterna (se definitionen i punkten 6.1.1 i AF-delen).

4 UTVECKLING AV DE RÄTTSLIGA GRUNDERNA

4.1 De Upphandlande myndigheternas brott mot LOU

4.1.1 Det upphandlade Avtalet utgör ett ramavtal

18. Enligt 1 kap. 20 § LOU avses med "ramavtal" ett avtal som ingås mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa villkoren för en senare tilldelning av kontrakt under en given tidsperiod. Denna definition ger utrymme för flera olika typer av ramavtal. Gemensamt för dessa är att själva ramavtalet i sig inte innebär någon anskaffning. I ramavtalet fastställs i stället, helt eller delvis, *villkoren* för framtida anskaffningar under ramavtalets löptid.⁴ Själva anskaffningen, däremot, förutsätter ytterligare åtgärd - avrop eller beställning - från den upphandlande myndighetens sida. Först efter ett sådant avrop/beställning kan leveranser aktualiseras. Ramavtal kännetecknas således typiskt sett av att det i denna form av avtalskonstruktion inte, i vart fall inte till övervägande del, garanteras några volymer. Levererade volymer styrs i stället av den upphandlande myndighetens löpande beställningar och behov. Detta har återkommande bekräftats i domstolspraxis.⁵
19. Som framgår i avsnitt 3.2.1 ovan är de volymer som nämns i upphandlingsdokumenten endast estimerade. Det anges uttryckligen i AF-delen (avsnitt 2.4) att några garanterade volymer inte lämnas. Leveranser förutsätter i stället ytterligare åtgärd, nämligen att varje enskild Upphandlande myndighet ingår en särskild överenskommelse - Leveransspecifikationen - med leverantören. Därtill har de Upphandlande myndigheterna rätt att löpande under avtalstidens gång göra volymförändringar i form av nya beställningar av befintliga och nya tjänster.
20. Således: Avtalet är, upphandlingsrättsligt, ett ramavtal (med en leverantör och med samtliga villkor fastställda) och Upphandlingen en ramavtalsupphandling. Detta innebär att de Upphandlande myndigheterna bl.a. haft en

⁴ Jfr. prop. 2015/16:195, sidan 514 f. Se även prop. 2006/07:128, sidan 160.

⁵ Se bl.a. Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 3124–3127-13 och mål nr 4551-18.

skyldighet att ange den maximala kvantiteten och det högsta beloppet avseende de tjänster som omfattas av Avtalet. De Upphandlande myndigheterna har dock underlåtit att göra detta (se vidare nästföljande avsnitt).

4.1.2 Någon takvolym har inte angivits och något takbelopp har *de facto* inte angivits

4.1.2.1 *Upphandlande myndigheters skyldighet att ange takvolym och takbelopp i en ramavtalsupphandling*

21. Ett av de enskilt viktigaste avgörandena inom upphandlingsrätten under senare år är EU-domstolens dom i mål C-216/17 *Coopservice*, **Bilaga 4**. Avgörandet inkluderar ett antal viktiga klargöranden angående upphandlande myndigheterna skyldigheter i samband med ramavtalsupphandlingar, bl.a. skyldigheten att i upphandlingsdokumenten specificera den maximala kvantiteten och det högsta belopp med avseende på de tjänster som omfattas av ramavtalet ifråga.⁶
22. EU-domstolen uttalade bl.a. följande (punkten 61 respektive punkten 66):

"För det andra anges i artikel 32.3 i direktiv 2004/18 att om ett ramavtal sluts med en enda ekonomisk aktör, ska kontrakt som bygger på detta ramavtal tilldelas i enlighet med villkoren i ramavtalet. Härav följer att den upphandlande myndighet som från början är part i ramavtalet endast kan handla för egen räkning och på andra i ramavtalet specifikt angivna potentiella upphandlande myndigheters vägnar, inom gränsen för en viss kvantitet och när denna gräns har nåtts har nämnda avtal inte längre någon verkan.

[..]

Om den upphandlande myndighet som från början var part i ramavtalet inte var skyldig att redan från början ange kvantiteten och högsta belopp med avseende på de tjänster som ska omfattas av detta avtal, skulle ingående av ramavtalet kunna användas för att uppnå en artificiell uppdelning av ett kontrakt och därmed att ligga kvar under de tröskelvärden som föreskrivs i direktiv 2004/18, vilket är förbjudet enligt artikel 9.3 i direktiv 2004/18."

(våra understrykningar)

⁶ Domen rörde tolkningen av direktiv 2004/18/EU men har samma giltighet för tolkningen av nuvarande direktiv (2014/24/EU).

23. Konkurrensverket har publicerat ett s.k. ställningstagande (2019:1) i anledning av domen i *Coopservice*, **Bilaga 5**. Konkurrensverket anger sammanfattningsvis bl.a. följande:

”Enligt Konkurrensverkets bedömning följer det av EU-domstolens dom den 19 december 2018 i mål C-216/17 (Coopservice) att en upphandlande myndighet som är part i ett ramavtal är skyldig att precisera den totala kvantitet och det högsta belopp som ramavtalet omfattar.”

Konkurrensverket anförde även bl.a. följande (sidan 9, tredje stycket):

”EU-domstolens uttalande att ett ramavtal med en leverantör och med samtliga villkor fastställda slutar ha verkan när dess maximala kvantitet har avropats innebär att ett avrop utöver den i avtalet angivna kvantiteten kan utgöra en otillåten direktupphandling [...]. Enligt Konkurrensverkets mening bör uttalandet att avtalet slutar ha verkan förstås i en upphandlingsrättslig mening och inte i en avtalsrättslig sådan”.

(våra understrykningar)

24. Flera bedömare på upphandlingsrättens område har gjort motsvarande analys av *Coopservice* som Konkurrensverket. Eversheds Sutherland i London har i en kommentar till domen bl.a. kommit fram till följande:

”In light of the Court’s decision, it would now seem clear that the procurement documents that are made available at the start of a procurement process for the award of a framework agreement should specify [...] an estimate of the total quantity and maximum amount of purchases to be covered by call-off contracts awarded under the framework agreement.

[...]

Finally, it is worth noting the Court’s conclusion that a framework agreement which has been concluded with a single supplier cannot be used beyond the maximum value of purchasers specified in the framework agreement at the start of the process.⁷

⁷ Se: https://www.eversheds-sutherland.com/global/en/what/articles/index.page?ArticleID=en/Competition_EU_and_Regulatory/framework-agreements-110219. Se även Bevan Brittan’s kommentar på: <http://www.bevanbrittan.com/insights/articles/2019/procurement-framework-agreements-and-the-need-for-transparency-from-the-outset/>. Bl.a. anges följande: *”The principle of transparency, in particular, requires that the maximum total quantity of goods or services which may be called off under a FWA must be clearly specified in the FWA.”*

25. Telia får även hänvisa advokaterna Fredrik Linders och Mikael Dubois analys av *Coopservice*, "EU-dom får stor påverkan på ramavtalsupphandlingar", publicerad på Upphandlings24:s webbplats den 4 februari 2019.⁸ Linders och Dubois anger bl.a. följande:

"Vår uppfattning är att det ligger närmast till hands att tolka EU-domstolens dom som att kravet innebär att både maximal kvantitet och högsta belopp ska anges. Ett sätt för svenska upphandlande myndigheter att praktiskt hantera detta är att ange båda dessa uppgifter i upphandlingsdokumenten."

[...]

Upphandlingsdokumenten i en ramavtalsupphandling måste innefatta en uppgift om maximal kvantitet, och när denna kvantitet avropats har ramavtalet inte längre någon verkan."

(vår understrykning i andra stycket)

26. Mot denna bakgrund kan följande slutsatser dras. I en ramavtalsupphandling, där avtal ingås med en leverantör, gäller bl.a. följande:
- Den upphandlande myndigheten har en skyldighet att specificera den maximala kvantitet som ramavtalet omfattar. Den upphandlande myndigheten har således en skyldighet att i ramavtalet ange en **takvolym**.
 - Den upphandlande myndigheten har även en skyldighet att specificera det högsta belopp som ramavtalet omfattar. Den upphandlande myndigheten har således även skyldighet att i ramavtalet ange ett **takbelopp**.
 - När takvolymen eller takbeloppet har uppnåtts **får ramavtalet inte längre användas för ytterligare avrop**.

⁸ <https://upphandling24.se/eu-dom-far-stor-paverkan-pa-ramavtalsupphandlingar/>.

4.1.2.2 De Upphandlande myndigheterna i Upphandlingen har inte uppfyllt kravet att ange takbelopp och takvolym

27. Som framgått ovan anges det i punkten 2.4 att "Avtalets takvolym uppgår till 400 miljoner kronor". En uppgift angiven i kronor är dock inte någon takvolym. Någon takvolym i termens rätta bemärkelse - dvs. uppgift om den maximala kvantiteten med anledning av de tjänster som kan avropas under avtalstiden - har överhuvudtaget inte angivits i Upphandlingen.
28. Uppgiften om "400 miljoner kronor" uppfyller heller inte kravet på ett korrekt angivet takbelopp. Av punkten 2.4 i AF-delen - vilket överensstämmer med vad som anges i de kommersiella villkoren i punkten 6.11.8 i AF-delen - följer att det är upp till de Upphandlande myndigheterna att säga upp/häva Avtalet i den mån "takvolymen" uppnås. I den mån Avtalet inte sägs upp då "takvolymen" uppnås finns det - enligt förutsättningarna i Upphandlingen - ingenting som hindrar att de Upphandlande myndigheterna fortsätter att avropa tjänster från Avtalet trots att det redan har omsatt 400 miljoner kronor. Med andra ord: Enligt förutsättningarna i Upphandlingen ligger det helt och hållet inom de Upphandlande myndigheternas fulla diskretion att fortsätta avropa tjänster med den följderna att Avtalets totala omsättning överstiger 400 miljoner kronor. Den angivna "takvolymen" om 400 miljoner kronor utgör därför inte heller ett takbelopp. Ett takbelopp utgör ett belopp som inte får överskridas medan uppgiften 400 miljoner kronor i punkten 2.4 i AF-delen utgör ett belopp som - enligt förutsättningarna i Upphandlingen - faktiskt kan överskridas.
29. Således: De Upphandlande myndigheterna har underlåtit att fullgöra sina skyldigheter att ange (i) vilken takvolym - dvs. uppgift om den maximala kvantiteten med anledning av de tjänster som omfattas av Avtalet och kan avropas under avtalstiden - som gäller för Avtalet och (ii) vilket "takbelopp" - dvs. det totala belopp som Avtalet får omsätta under avtalstiden - utan tvärtom öppnat upp för en obegränsad omsättning. De Upphandlande myndigheternas utformning av förutsättningarna i Upphandlingen i denna del står i strid med principerna om transparens och likabehandling i 4 kap. 1 § LOU.

4.2 Telia har lidit, eller kan komma att lida, skada av de Upphandlande myndigheternas brott mot LOU

30. Skyldigheten att ange takvolym och takbelopp ökar förutsägbarheten hos anbudsgivarna vid utformningen av anbud. För det fall anbudsgivarna vet vilken kvantitet som maximalt kan avropas och vilket maximalt belopp ramavtalet ifråga får omsätta ökar förutsättningarna för anbudsgivarna att lägga konkurrenskraftiga anbud.
31. Skyldigheten att ange takvolym och takbelopp - och förbudet att fortsätta göra avrop på ramavtalet ifråga sedan något av dessa tak uppnåtts - fyller även en annan konkurrensfrämjande funktion. I den mån takvolymen eller takbeloppet uppnås måste den upphandlande myndigheten - om myndigheten alltjämt är i behov av aktuell vara eller tjänst - genomföra en ny upphandling och konkurrensutsättning. Övriga leverantörer får därvid åter en möjlighet att konkurrera om att få leverera aktuella varor eller tjänster. Detta är bra för konkurrensen. Takvolym och takbelopp neutraliserar i viss mån de konkurrenshämmande effekter som ramavtal med en leverantör - mot bakgrund av den "ensamrätt" till löpande leveranser som ramavtalsleverantören har under avtalstidens gång - naturligen är förenad med. Takbeloppet och takvolymen fyller således motsvarande funktion som förbudet i 7 kap. 2 § LOU att låta ramavtalet löpa under längre tid än fyra år utan att det finns särskilda skäl härför.
32. Långa ramavtal anses förhindra, begränsa eller snedvrída konkurrensen. Samtliga potentiella leverantörer får anses lida skada av sådana avtal. Detta genom att inte ha möjlighet att konkurrera om kontrakt under den tid som anses oskäligen enligt LOU.⁹ Motsvarande effekt har ramavtal som saknar takvolym och takbelopp. Sådana avtal måste också anses förhindra, begränsa eller snedvrída konkurrensen och samtliga potentiella leverantörer får anses lida skada genom att inte ha möjlighet att konkurrera om de


⁹ Se bl.a. Kammarrätten i Göteborgs domar i mål nr 5389–5390-16 och i mål nr 4551-18.

kontrakt som skulle ha blivit aktuella om takvolym och takbelopp inkluderats i ramavtalet och något av dessa tak uppnåts.

33. Som framgått i föregående avsnitt har de Upphandlande myndigheterna underlåtit att ange en takvolym. De Upphandlande myndigheterna har även *de facto* underlåtit att ange ett takbelopp. I själva verket ger förutsättningarna i Upphandlingen de Upphandlande myndigheterna - i strid med principerna om transparens och likabehandling - obegränsade möjligheter att avropa de tjänster som omfattas av Avtalet. Samtliga potentiella leverantörer, däribland Telia, lider skada genom att inte ha möjlighet att konkurrera om de kontrakt som skulle ha blivit aktuella om den takvolym eller det takbelopp som rätteligen skulle ha inkluderats i Avtalet skulle uppnås.
34. Det råder således inte någon tvekan om att Telia lidit, eller riskerar att lida, skada av de Upphandlande myndigheternas brott mot LOU.
- 4.3 Val av ingripande enligt LOU
35. Eftersom felet har uppstått i det konkurrensuppsökande skedet kan de inte läkas genom rättelse utan ska föranleda att Upphandlingen görs om.

Stockholm som ovan


Olof Larsberger


Anton Johansson

BILAGOR

1. Lista över de Upphandlande myndigheterna
2. Tilldelningsbeslutet (jämte följe-mail och bilagor)
3. AF-delen
4. EU-domstolens dom den 19 december 2018 i mål C-216/17 *Coopservice*
5. Konkurrensverkets ställningstagande (2019:1) daterat den 27 juni 2019
"Ramavtalsupphandlingar och öppenhetsprincipen - EU-domstolens avgörande i mål C-216/17 Coopservice"